

Ledamöter

Bengt Hackberg (S), Ordförande
Ninni Gustavsson (M), Vice ordförande
Isabell Leoson (S)
Ulrika Persson (C), via Teams
Marita Ahlström (S), via Teams
Joseph Farjallah (S), via Teams
Göran Paulsson (M), via Teams

Ersättare

Susanne Råbius (MP), via Teams
Marcus Gyllenstolpe (M), via Teams
Othmar Nekham (C), via Teams

Övriga närvarande

Per Ola Svensson, sekreterare
Anders Ramberg, förvaltningschef
Helena Renérius, inspektör, via Teams, § 73
Joel Zetterlund, inspektör, via Teams, § 74
Angelica Nordlund, inspektör, via Teams, § 75
Amanda Vikingsson, inspektör, via Teams, § 77

Paragrafer

§§ 73-79

Justering

Ordföranden och Ulrika Persson

Underskrifter

Sekreterare
Per Ola Svensson

Ordförande
Bengt Hackberg

Justerare
Ulrika Persson

Justerat 2021-06-15 och anslaget 2021-06-16

Underskrift.....
Per Ola Svensson

Innehåll

| | | |
|------|--|----|
| § 73 | Smittspridning vid objektburen smitta – vägledning enligt miljöbalken. Remiss från Folkhälsomyndigheten dnr 00177-2019 Dnr M-2021-1331 | 3 |
| § 74 | Krav med vite att lämna in uppgifter Slöinge-Stenstorp Dnr M-2020-834 | 10 |
| § 75 | Detaljplan för ansökan om upphävande av viss del. Remiss från plan och bygglovsavdelningen dnr KS2019/22 Heberg 9:11 m.fl Dnr M-2019-98 | 14 |
| § 76 | Klagomål om otillåtna åtgärder inom strandskydd Ullared Dnr M-2021-904 | 15 |
| § 77 | Uppföljning av budget och verksamhetsplan januari-maj 2021 Dnr M-2020-916 | 18 |
| § 78 | Delegationsbeslut Maj 2021 | 19 |
| § 79 | Ärenden för kännedom | 29 |

§ 73

Smittspridning vid objektburen smitta – vägledning enligt miljöbalken. Remiss från Folkhälsomyndigheten dnr 00177-2019

Dnr M-2021-1331

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsämnden lämnar följande yttrande:

Falkenbergs kommun lämnar in följande svarsfil till Folkhälsomyndigheten:

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| Datum | 2021-06-01 |
| Remisslämnare (organisation) | Falkenbergs kommun |
| Kontaktperson | Helena Renérius |
| E-postadress till kontaktperson | Helena.renerius@falkenberg.se |
| Telefon till kontaktperson | 0346-885218 |

Remissvar

Avstår från yttrande
Tillstyrker utan kommentar
Tillstyrker med kommentar
Avstyrker med motivering

(sätt kryss i vald ruta)

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |

§ 73 forts.

| Inledning (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| | Inga kommentarer | |

| Centrala begrepp i miljöbalken (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|---|---|--|
| s. 7 | De blå rutorna kan upplevas svåra att läsa. | Ändra färg på texten eller bakgrunden, alternativt ha bakgrunden i en ljusare ton. |
| s. 7 | Vi upplever det som relativt vanligt att vi får information om salmonella hos katt och därför anser vi att informationen under rutan på sidan 7 ska få en egen rubrik. | Förslag på rubrik: Salmonella hos katt. |
| s. 8 | Det står: Det gäller de om sprids via objekt eller sällskapsdjur och som har fått en <i>anmärkningsvärd utbredning</i> inom ett område eller som <i>uppträder i en elakartad form</i> (2 kap. 5 § smittskyddslagen). | Det ska antagligen stå "som" istället för "om" i början av meningen. |

| Smittskyddslag en och kategorier av smittsamma sjukdomar (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|---|----------------------|--------------------------|
| | Inga kommentarer | |

| Kostnader och ersättning i samband med smittspårning (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|---|---|---|
| s.12 | Om vi förstått det här kapitlet rätt så ansvarar kommunen för kostnader i samband med själva smittspårningen fram till att smittkällan hittats och sen står verksamhetsutövaren för kostnadsansvaret för att undanröja smittan. | Oavsett om vi förstått detta rätt eller fel anser vi att det behöver förtydligas ytterligare. |

§ 73 forts.

| Beredskap för smittspårning (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|--|---|--|
| | Inga kommentarer | |
| Smittspårning – de viktigaste momenten (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
| | Inga kommentarer | |
| 1. Starta en utredning (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
| s. 18 | Ungefär mitt på sidan 18 står det: skyndsamt underrätta[...] och vi förstår inte vad den fyrkantiga parentesen och de tre punkterna betyder. | Förtydliga |
| s. 19 | På sidan 19 under rubriken "Intervju och dialog med smittade personer" saknas en del av en mening. | Lägg till hen har varit efter ...har gjort före insjuknandet, eller var... |
| s. 20 | Här nämner ni att Folkhälsomyndigheten har tagit fram enkäter om bl.a. salmonella och listeria. | Vi önskar en hänvisning/länk till enkäterna. |
| 2. Kommunicera och samråda (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
| | Inga kommentarer | |
| 3. Ta fram en eller flera hypoteser (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
| Saknas | Vi upplever att det är en del upprepning. Det står t.ex. på flera ställen att kommunen behöver ha upphandlade tjänster för vattenprover. | Se över om samma text/information finns på flera ställen. |

§ 73 forts.

| 4. Ta prover (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|--|---|--|
| s. 29 | Information som hade varit bra att känna till saknas. | Vid provtagning av legionella kan det vara mycket viktigt att känna till hur vattensystemet är uppbyggt så att man inte missar någon särskild stam/ledning som kanske verkar för sig själv i vatteninstallationen eller liknande. Därför kan det vara av vikt att även kontakta någon sakkunnig om verksamheten inte känner till hur vattensystemet är uppbyggt. |
| s. 29 | Under rubriken "Om verksamhetsutövaren tar prover" anser vi att det saknas information om att om kommunen tar proverna så "äger" de också provsvaret vilket kan vara en fördel om man har att göra med en verksamhetsutövare som kanske inte vill lämna ifrån sig provresultatet. | Lägg till information om att det är en fördel om kommunen tar proven för då får de analysresultatet skickat direkt till kommunen och behöver inte begära in det från verksamhetsutövaren. |
| s.31 | Det står: "Oftast är det miljö- och hälsoskyddskontoret som har tagit provet och som då känner till alla omständigheter kring provet, vilket gör det lättare att göra bedöma resultatet." | Ta bort ordet "göra" |
| | | |
| 5. Göra besök på plats (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
| | Inga kommentarer | |
| | | |
| 6. Identifiera och undanröj smittkällan (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
| s. 34 | Under rubriken "Huvudansvariga" står det att kommunen är huvudansvariga för att identifiera och undanröja smittkällan. Om vi har förstått det hela rätt så är kommunen huvudansvariga för att se till att smittkällan undanröjs. | Antingen behöver formuleringen ändras eller behöver det förtydligas att det är kommunen som är ansvariga för att undanröja smittkällan. |

§ 73 forts.

| | | |
|--|--|--|
| s. 36 | Under rubriken "När har man undanröjt smittkällan?" önskar vi att ni lägger till exempel för att man ska få en känsla av vad som är rimligt. | Ex. lägga till följande text: Exempelvis kan ett äldreboende där det har påvisats legionella behöva följas upp x antal gånger. |
| s. 38 | Under rubriken "Åtgärder för att undanröja smittkällan" står det att kommunen ska vidta åtgärder som undanröjer smittkällan. Är det inte så att kommunen ska se till att åtgärder blir vidtagna så att smittkällan blir undanröjd? | Antingen behöver formuleringen ändras eller behöver det förtydligas att det är kommunen som är ansvariga för att undanröja smittkällan. Folkhälsomyndigheten behöver förtydliga om verksamhetsutövaren eller kommunen är ansvarig för att undanröja smittkällan. |
| 7. Dra slutsatser, avsluta och rapportera (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
| | Inga kommentarer | |

| Myndigheters och andra aktörers ansvar vid smittspårning (ange sida) | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|---|--|---|
| s. 44 | Det står "I varje region finns en smittskyddsläkaren" | Ta bort sista n. |
| s. 44 | På sidorna innan, i tabell 2 finns kommunen med som en del av tabellen och där visar det tydligt vad kommunen har för ansvar. Detta saknas dock i tabell 3, trots att vi ändå har ett ansvar. | Trots att det finns en löpande text under tabell 3 så vore det bra att även ha med kommunen i tabell 3, men kanske bara med en kort förklaring och sen kan texten under tabellen förtydliga vårt ansvarsområde. |
| Saknas | Vi saknar tillräckligt tydlig information om hur ansvaret ser ut när t.ex. en katt har fått salmonella och läsveterinären meddelat kommunen att katten är isolerad. Hur ser ansvaret ut för kommunen då? Vi saknar även ett förtydligande om det finns behov för kommunen att följa upp om t.ex. en katt som är | Om ansvaret varierar beroende på kontakt med läsveterinär så får det gärna förtydligas i texten. I dagsläget känns frågan osäker. Kanske räcker det att vi tar informationen från läsveterinären som något för kännedom och inte gör något mer? Kanske finns det inte ett behov av att följa upp detta och då kan det behöva förtydligas i texten. |

§ 73 forts.

| | | |
|--|---|--|
| | sjuk i salmonella faktiskt blev frisk, dvs följa upp att nu finns det inget behov av att fortsätta handlägga ärendet mer. Delvis finns svaret på sidan 7(?), att det ser olika ut i olika regioner och att det därför är bra om kommunen tar kontakt med länsstyrelsen. | |
|--|---|--|

| Ordlista/Förkortningar | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|------------------------|----------------------|--------------------------|
| | Inga kommentarer | |

| Bilaga 1 Exempel på allvarliga smittsamma sjukdomar enligt miljöbalken | Kommentar/Motivering | Ert förslag till ändring |
|---|----------------------|--------------------------|
| | Inga kommentarer | |

| Bilaga 2. Intervjufrågor vid misstänkt smitta från objekt eller sällskapsdjur | | |
|--|------------------|--|
| | Inga kommentarer | |

| Bilaga 3. Intervjufrågor vid misstänkt legionellasmitta | | |
|--|--|------------------------------|
| s. 1 | Under rubriken "Möjliga smittkällor i hemmet" saknar vi information om att det kan vara bra att fråga om vattensystemet varit stillastående under en tid av någon anledning, t.ex. om personen varit på semester eller liknande. | Lägg till en punkt om detta. |
| | | |

§ 73 forts.

| | | |
|---|------------------|--|
| Bilaga 4. Fallbeskrivningar och hypoteser inför vidare utredning, provtagning och analys | | |
| | Inga kommentarer | |
| | | |

Redogörelse för ärendet

Folkhälsomyndigheten arbetar för att ta fram ny vägledning om smittspårning vid objektburen smitta som ett stöd för bland annat landets kommuner.

Falkenbergs kommun genom miljö- och hälsoskydds nämnden har fått möjlighet att lämna synpunkter på den nya vägledningen. Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har tidigare yttrat sig och suttit med i referensgrupper i det här arbetet med den nya vägledningen. Nu har vi fått förslaget till vägledningen ”Smittspårning vid objektburen smitta – vägledning enligt miljöbalken” på remiss från Folkhälsomyndigheten för yttrande. Förvaltningens svar har strukturerats för att passa den svarsfil som Folkhälsomyndigheten anvisat för yttrandet.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2021-06-01 lämnat förslag på yttrande i ärendet.

Vice ordförande Ninni Gustavsson (M) yrkar att ordet ”svår” i kommentaren till sidan 29 stryks och att kommentaren till sidan 38 kompletteras med ”Folkhälsomyndigheten behöver förtydliga om verksamhetsutövaren eller kommunen är ansvarig för att undanröja smittkällan.”

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar enligt Ninni Gustavssons förslag.

§ 74

Krav med vite att lämna in uppgifter i form av anmälningar angående utfyllnad av granplantering med schaktmassor samt anläggande av skogsväg med avfall Slöinge-Stenstorp

Dnr M-2020-834

Beslut

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar att Tosta Entreprenad org.nr XX ska:

1. Lämna in en anmälan enligt 9 kap. 6 § miljöbalken (1998:808) om återvinning av avfall för anläggningsändamål för utfyllnaden av granplanteringen (granplanteringen är markerad i kartbilagan).
2. Lämna in en anmälan enligt 9 kap. 6 § miljöbalken (1998:808) om återvinning av avfall för anläggningsändamål för byggnation av skogsvägen (skogsvägen är markerad i kartbilaga)

Anmälningar enligt beslutspunkt 1 och 2 ska lämnas in till miljö- och hälsoskyddsförvaltningen senast den 3 september 2021.

Beslutspunkt 1 förenas med ett vite på 30 000 kr om anmälan inte lämnas in senast den 3 september 2021.

Beslutspunkt 2 förenas med ett vite på 30 000 kr om anmälan inte lämnas in senast den 3 september 2021.

Beslutet kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga.

Motivering av beslut

På fastigheten Slöinge-Stenstorp 3:6 har Tosta Entreprenad tidigare bedrivit en verksamhet med återvinning av avfall. Våren 2020 meddelade Ola Johansson att verksamheten har upphört på platsen. Vid platsbesök sommaren 2020 konstaterades att flera avfallsupplag fanns kvar inom området, ett område med plantering av gran har fyllts ut med schaktmassor samt att en skogsväg har anlagts med avfall. Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen beslutade den 7 januari 2021 att Tosta Entreprenad skulle lämna in uppgifter om kvarvarande avfallsupplag, om avfall har använts för utfyllnad på andra områden samt komma in med information, i form av anmälningar, angående utfyllnaden av granplanteringen samt anläggandet av skogsvägen (dnr M-2020-834/4).

Viss information lämnades in angående kvarvarande avfallsupplag dock bedöms denna information inte vara komplett. Inga anmälningar för utfyllnad av granplanteringen eller anläggandet av granplanteringen lämnades in med

§ 74 forts.

motiveringen att åtgärden inte är anmälningspliktig. För både granplanteringen och skogsvägen anger Tosta Entreprenad att inget avfall har använts. Dessa uppgifter stämmer inte. Vid platsbesöket av miljö- och hälsoskyddsförvaltningen, sommaren 2020, konstaterades det att i massorna som använts för utfyllnad av granplanteringen fanns synliga avfallsfraktioner i form av tegel, glas, porslin, keramik och betong. Vid muntliga uppgifter den 3 september 2020 från Ola Johansson ska massorna som använts för utfyllnad av granplanteringen komma ifrån byggnationen av Falkenbergs arena (arenan byggdes runt år 2015). Området där Arenan byggdes var tidigare någon form av industri eller lanbruksverksamhet. Enligt praxis anses schaktmassor från gräv och anläggningsarbeten vara avfall. Då avfallet kommer ifrån en plats som tidigare varit exploaterad samt innehåller synligt avfall bedömer vi att det finns en risk att avfallet är förorenat över gränsen för ringa risk. För att ett avfall ska upphöra att vara avfall måste avfallet genomgå en återvinningsprocess och uppfylla ”End of waste-kriterier” samt så måste den återvunna produkten användas för ett ändamålmässigt syfte. Vi bedömer att schaktmassorna inte uppfyller End of waste-kriterierna t.ex. så finns synligt avfall kvar i massorna, vi ifrågasätter att det finns en marknad eller efterfråga på en produkt av jord och schaktmassor blandat med glasskärvor, tegel och betong. Syftet med att fylla ut granplanteringen ifrågasätts, vi konstaterar att Länsstyrelsen i Hallands län har i beslut dnr 525-4169-17, datum 2017-06-26 förbjudit Tosta Entreprenad att fylla ut en ravin med schaktmassor med motiveringen att terrängmodulering är att likställa med kvittblivning av avfall vilket kräver tillstånd för deponiverksamhet. Ravinen som förbudet gäller ligger i direkt anslutning till granplanteringen som nu är utfylld.

Enligt uppgifter från Tosta entreprenad har skogsvägen anlagts med betongkross 0-150. Dessa uppgifter stämmer inte. Det finns synligt avfall i kanten av vägen i form av hela och krossade tegelstenar, hela och krossade stenplattor, hela och krossade takpannor, hela och krossade betong klumpar mm.

Att använda avfall för anläggningsändamål kan vara en godkänd hantering av avfall. I avseende med utfyllnad av schaktmassor av granplanteringen kan vi inte se något tydligt syfte med utfyllnaden, Tosta Entreprenad har inte gett en förklaring av syftet. De uppgifter som har lämnats in av Tosta Entreprenad angående schaktmassorna stämmer inte överens med observationer på platsen. Vi bedömer att det kan vara frågan om kvittblivning av avfallsmassor d v s. deponiverksamhet som kräver tillstånd eller en anmälningspliktig verksamhet.

Angående byggnationen av skogsvägen ser vi att det kan finnas ett syfte dock så överensstämmer inte Tosta Entreprenads uppgifter om vilket material som har använts för anläggandet av skogsvägen med vad som observerats på platsen. Avfallet i vägen upplevs inte heller ha genomgått en återvinningsprocess, det finns hela trädgårdsplattor, takpannor och tegelstenar synligt i kanten av vägen. Vi konstaterar att denna typ av avfall kan, och ofta används som ersättningsmaterial för t.ex. bärlager i vägar. Dock så genomgår avfallet då en återvinningsprocess innan användning via t.ex. krossning så att avfallet uppfyller

§ 74 forts.

samma tekniska egenskaper som materialet avfallet ersätter. I detta fall verkar ingen återvinningsprocess ha utförts på visst avfall.

För att miljö- och hälsoskyddsförvaltningen ska kunna göra en bedömning av tillåtligheten av utfyllnaden av granplanteringen samt anläggandet av skogsvägen krävs det att anmälningar lämnas in.

Då Tosta Entreprenad inte har lämnat in anmälningar, trots skriftligt beslut från miljö- och hälsoskyddsförvaltningen att lämna in anmälningar, bedömer vi att det är motiverat att ställa krav med vite mot Tosta entreprenad att lämna in de uppgifter som krävs för tillsynen. Vi bedömer att storleken på vitemotiverat för att bryta ner motståndet mot att följa myndighetens beslut samt att tiden för att lämna in uppgifterna är rimlig.

Lagstöd

Miljöbalken (1998:808)

2 kap. 2 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall skaffa sig den kunskap som behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning för att skydda människors hälsa och miljön mot skada eller olägenhet.

2 kap. 3 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik.

Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

2 kap. 6 § För en verksamhet eller åtgärd som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde ska det väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

2 kap. 7 § Kraven i 2-3 §§ och 6 § första stycket gäller i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

26 kap. 9 § En tillsynsmyndighet får i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas.

§ 74 forts.

Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

26 kap. 14 § Beslut om förelägganden eller förbud får förenas med vite.

26 kap. 19 § Den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön skall fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar.

Den som bedriver sådan verksamhet eller vidtar sådan åtgärd skall också genom egna undersökningar eller på annat sätt hålla sig underrättad om verksamhetens eller åtgärdens påverkan på miljön.

26 kap. 21 § Tillsynsmyndigheten får förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i denna balk eller i föreskrifter som meddelats med stöd av balken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Detsamma gäller också för den som annars är skyldig att avhjälpa olägenheter från sådan verksamhet.

Information

I Förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd finns bestämmelser om vad en anmälan ska innehålla.

Enligt 25 § ska En anmälan som avses i 9 kap. 6 § miljöbalken ska innehålla de uppgifter, ritningar och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma den miljöfarliga verksamhetens eller åtgärdens art, omfattning och miljöeffekter.

För återvinning av avfall för anläggningsarbeten ska Naturvårdsverkets handbok 2010:1 användas.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2021-06-01 lämnat förslag på yttrande i ärendet.

Miljö- och hälsoskyddsämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

§ 75

Yttrande gällande upphävande av del av Byggnadsplan för Hebergs stationssamhälle Heberg 9:11 m.fl.

Dnr M-2019-98

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden lämnar följande yttrande:

Miljö- och hälsoskyddsnamnden har inget att erinra mot den förändring som föreslås.

Redogörelse för ärendet

Ett förslag till upphävande av del av byggnadsplan för Hebergs stationssamhälle har tagits fram. Underlaget till förslaget har skickats på remiss till miljö- och hälsoskyddsnamnden för yttrande.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2021-06-01 lämnat förslag på yttrande i ärendet.

Miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

§ 76

Krav på åtgärder inom strandskyddat område Ullared

Dnr M-2021-904

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar att NN, pers. nr. XX och NN, pers. nr. XX ägare till fastigheten Ullared xx, ska

- Ta bort tillbyggnaderna som har gjorts på vardera långsidan av en befintlig lagerbyggnad (se bilaga 1). Tillbyggnaderna har uppförts utan bygglov eller dispens från strandskyddet.

Tillbyggnaderna ska vara borttagna senast den 30 juni 2022.

Beslutet kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga.

Motivering av beslut

Enligt miljöbalken skyddas stränder vid hav, sjöar och vattendrag (oavsett storlek) för att bevara förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv samt bevara goda livsmiljöer för djur- och växtlivet på land och i vattnet. Inom detta område är det förbjudet att vidta många olika åtgärder, som till exempel att utöka sin privata zon på mark som är tillgänglig för allmänheten och anlägga, gräva eller uppföra byggnader eller anläggningar. Det är även förbjudet att vidta åtgärder som innebär en väsentlig förändring för växt och djurlivet.

Miljö- och hälsoskyddsnamnden bedömer att uppföra tillbyggnader på en befintlig lagerbyggnad, vilket sågs vid en inspektion den 1 april 2021 respektive ett uppföljande platsbesök den 23 april 2021, är en förbjuden åtgärd enligt strandskyddsbestämmelserna.

Befintlig lagerbyggnad beviljades bygglov i september 2010. Tillbyggnaderna är uppförda efter 2019 vilket vi har kunnat konstatera med hjälp av flygfoton från platsen.

Att uppföra nya byggnader inom strandskyddat område är en förbjuden åtgärd enligt 7 kapitlet, 15 § 1 p. miljöbalken.

Efter att vi startade detta ärende har ni ansökt hos Länsstyrelsen i Halland om att upphäva strandskyddet på er fastighet. Om Länsstyrelsen medger upphävande av strandskyddet och ni beviljas bygglov för tillbyggnaderna i efterhand kan detta komma att påverka uppföljningen av vårt beslut.

§ 76 forts.

Lagstöd

Enligt 7 kapitlet 15 § 1 p. är det bland annat inte tillåtet att inom ett strandskyddat område uppföra nya byggnader, uppföra nya/ändra användningen av byggnader eller anordningar på ett sådant sätt att de avhåller allmänheten från att vistas fritt. Det är inte heller tillåtet att vidta åtgärder som kan innebära en väsentlig förändring av livsvillkoren för växt- och djurlivet.

Enligt 26 kapitlet 9§ miljöbalken får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken, ska följas.

Redogörelse för ärendet

Den 30 mars 2021 inkom ett klagomål gällande misstänkt överträdelse av strandskyddsbestämmelserna på fastigheten Ullared 2:99. Klagomålet gäller tillbyggnad på befintlig lagerbyggnad, samt den allmänna ordningen i området. Klagomålet har tidigare inkommit till bygglovsavdelningen som sänt det vidare till miljö- och hälsoskyddsavdelningen med anledning av att berörd del av fastigheten omfattas av strandskydd.

Vid ett platsbesök som miljö- och hälsoskyddsförvaltningen gjorde den 1 april 2021 noterade vi att en tillbyggnader har uppförts på vardera långsidan av en befintlig lagerbyggnad. Vi noterade även två skjul. Skjulen hade tak, men inga väggar. Diverse föremål står placerade under taket och intill skjulen.

Den 22 april 2021 får vi besked från en bygglovhandläggare som varit ute på plats och träffat er, om att ni kommer att ansöka bygglov och strandskyddsdispens i efterhand för redan utförda åtgärder.

Vid ett uppföljande platsbesök den 23 april noterar vi att de två skjulen där diverse föremål stod förvarade är borttagna.

Den 27 maj 2021 får vi information från bygglovsavdelningen om att ni har ansökt om dispens från strandskyddet, men att denna ansökan har avvisats då ni istället har valt att ansöka om upphävande av strandskyddet på fastigheten hos Länsstyrelsen i Halland. Ni inväntar besked från Länsstyrelsen.

Information

Enligt miljöbalken är tillsynsmyndigheten (miljö- och hälsoskyddsförvaltningen) skyldig att åtalsanmäla miljöbrott såsom exempelvis brott mot strandskyddets bestämmelser. Vi vill därför informera er om att en sådan anmälan har gjorts till miljöbrottsenheten i Västsverige.

Om er ansökan hos Länsstyrelsen skulle komma att dra ut på tiden får ni gärna höra av er till oss så att vi vid en sådan eventuell situation kan ta hänsyn till denna tidsaspekt i vårt beslut.

§ 76 forts.

För frågor om dispens hänvisar vi till bygglovsnämnden, Falkenbergs kommun.

För vårt arbete tar vi ut en avgift. År 2021 är timavgiften 1058 kr. Debiteringen baseras på antal timmar vi lägger på tillsynsärendet. I avgiften ingår förberedelser, tillsynsbesök, dokumentation och efterarbete.

Uppföljning

I uppföljningen av detta beslut behöver vi att ta hänsyn till om Länsstyrelsen beslutar om att medge upphävande av strandskyddet på fastigheten och om bygglov beviljas i efterhand för tillbyggnaderna. Vi vill därför att ni hör av er när ni har fått besked om beslut från Länsstyrelsen.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2021-05-27 lämnat förslag på beslut i ärendet.

Vice ordförande Ninni Gustavsson (M) yrkar att tiden för när tillbyggnaderna ska vara borttagna ändras från senast den 30 november 2021 till senast den 30 juni 2022.

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar enligt Ninni Gustavssons förslag.

§ 77

Uppföljning av budget och verksamhetsplan januari-maj 2021

Dnr M-2019-916

Beslut

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar att lägga redovisning av budget och verksamhetsplan för perioden januari-maj 2021 till handlingarna.

Redogörelse för ärendet

Miljö- och hälsoskydds nämnden har tagit del av uppföljning för perioden januari-maj i för ändamålet upprättade matriser.

Periodens ekonomiska resultat

Resultatet för perioden visar ett överskott på 125 tkr. Alla årsavgifter är nu debiterade och nämnden har erhållit 291 tkr i ersättning för tillfälliga smittskyddsåtgärder.

Måluppfyllelse

Periodisk (planerad) tillsyn ligger efter plan på framför allt enheterna livsmedel och hälsoskydd. Livsmedel har gjort sin planering utifrån att en tillfällig personalförstärkning skulle varit i gång tidigt i vår, så blev inte fallet men nu har resursen tillsatts. Hälsoskydd som tidigare i år haft en medarbetare utlånad till länsstyrelsen är nu fulltaliga. De kommer under resterande året arbeta för att ta igen de kontroller som inte blev utförda under årets tre första månader. När det gäller den löpande tillsynen ligger alla enheter mellan 85-100%.

Förslag och yrkanden

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen har i tjänsteskrivelse 2021-06-07 lämnat förslag på beslut i ärendet.

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen beslutar enligt förvaltningens förslag.

§ 78

Delegationsbeslut maj 2021

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnamnden lägger redovisningen av följande delegationsbeslut till handlingarna.

§ 79

Ärenden för kännedom

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden lägger redovisningen av följande ärenden till handlingarna.

- Fastställt faroanalys och undersökningsprogram för dricksvattenanläggning. Länsstyrelsen avslår överklagandet.
Vesslunda
Dnr M-2021-122
- Faktura med årsavgift för livsmedelskontroll 2021. Länsstyrelsen avslår överklagandet.
Bärtekvärn
Dnr M-2021-724
- Timavgift för tillsyn enligt miljöbalken. Länsstyrelsen avslår överklagandet.
Hjortsberg
Dnr M-2020-1053
- Krav på åtgärder vid efterbehandling av grustäkt. Länsstyrelsen upphäver beslutet
Bräcke 1:2
Dnr M-2018-2088
- Samrådsunderlag vindkraftsprojekt Skällstorp
Buskabygd 1:2
Dnr M-2021-1400
