



FALKENBERG

Utdrag ur protokoll fört vid sammanträde med  
kommunstyrelsen i Falkenberg

2015-11-10

## § 266

### Kunskaps- och kulturcentrum – verkställighet av investeringsprojekt. KS 2015-336

KF

#### Beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta

- 1 Godkänna påbörjande av arbetet med att genomföra erforderlig bearbetning av det vinnande tävlingsförslaget samt att investeringsprojektet därefter verkställs.

#### Beslutsunderlag

Beslutsförslag från stadsbyggnadskontoret, 2015-11-04

Sammanställning av enkätundersökning och referensgrupper, daterad 2015-11-03

#### Sammanfattning av ärendet

I projektets styrgrupp beslutades den 2015-01-27 att genomföra en arkitekttävling.

Arkitekttävlingar regleras i Lagen om offentlig upphandling (LOU) . Det framgår av LOU 14 kap 7§ att en jury skall utse vinnande bidrag i en projektävling och i 8§ anges att ”Juryen skall vara självständig i sina yttranden och beslut”. I underlagen till både intresseanmälan och inbjudan framgår att det är juryen som fattar beslut.

Den 10 november kommer juryn att offentliggöra vinnaren samt motiven för juryns val. Kommunstyrelsen kommer i samband därmed få en föredragning av juryn.

#### Tidigare beslut

KF 2014-11-25. Kommunfullmäktige fattar beslut om investeringsbudget à 300 mkr för kunskaps- och kulturcentrum i samband med budget och investeringsplan.

Styrgrupp 2015-01-27. Styrgruppen beslutar om att genomföra en arkitekttävling.

KS 2015-03-10. ”Kommunstyrelsen informeras om planer för kultur- och kunskapscentrum, främst om den planerade arkitekttävlingen och vilka åtgärder som ingår i investeringsbudgeten. En arkitekttävling är på väg att startas upp. Stadsbyggnadskontoret ser över förutsättningarna för tävlingen, som genomförs i samarbete med Sveriges arkitekter. Programmet för tävlingen kommer att gå ut till sommaren.”

KSAU 2015-04-21. ”Rolf Landholm, kommunchef, informerar om hur arbetat med att ta fram planer för det nya kunskaps- och kulturcentrum fortskrider.”



2015-11-10

## FALKENBERG

Forts § 266

Styrgrupp 2015-05-08. Styrgruppen godkänner tävlingsprogrammet.

KSAU 2015-05-26. "Kommunstyrelsens arbetsutskott tar del av information om den planerade arkitekttävlingen för kunskaps- och kulturcentrum. Den 26 maj presenteras de 4 arkitektfirmor som ska delta i tävlingen."

KSAU 2015-09-01. Kommunstyrelsens arbetsutskott informeras om arkitekttävlingen. "Arkitekttävlingen som ingår som en del i projektet pågår. De fyra inlämnade arkitektförslagen offentliggörs 29 september. De fyra förslag som kommer in till arkitekttävlingen kommer att diskuteras av ett antal referensgrupper innan ett vinnande förslag koras. Referensgrupperna kommer att lämna synpunkter på samtliga förslag, men de kommer inte att vara delaktiga i att utse ett vinnande förslag. Det finns en tillsatt jury som kommer att utse det vinnande förslaget i slutet av oktober. Därefter beslutar kommunfullmäktige om det vinnande förslaget ska genomföras eller inte. Beslutet fattas av kommunfullmäktige den 24 november."

KSAU 2015-10-20. Kommunstyrelsens arbetsutskott informeras om pågående arbete med kunskaps- och kulturcentrum. "KSAU är en politisk referensgrupp inom ramen för arkitekttävlingen för kunskaps- och kulturcentrum. Synpunkter lämnas på de fyra tävlingsförslagen. Referensgruppernas uppdrag är att lämna synpunkter på samtliga förslag, utan att göra någon inbördes prioritering mellan dem."

### **Ekonomi**

I investeringsplan 2015-2019 finns 300 Mkr avsatta för projektet Kunskaps- och kulturcentrum. Utöver detta finns 60 Mkr avsatta för underhållsåtgärder för hus 3.

### **Övervägande**

Stadsbyggnadskontoret föreslår att vinnande förslag till Kunskaps- och kulturcentrum vidare bearbetas i samråd med representanter för verksamheterna, så att detta kan ligga till grund för projektering och vidare genomförande. Det vinnande förslaget till Kunskaps- och kulturcentrum skall även inarbetas i förslag till ny detaljplan för kvarteret Krispeln.

### **Yrkanden**

Georgia Ferris (KD) yrkar bifall till liggande förslag. Lars Fagerström (FP), Jan Berge (MP), Filip Bertilsson (M), Claes Ljung (M), Mari-Louise Wernersson (C), Per Svensson (S), Dahn Persson (S) och Marcelle Farjallah (S) instämmer i yrkandet.



FALKENBERG

Utdrag ur protokoll fört vid sammanträde med  
kommunstyrelsen i Falkenberg

2015-11-10

Forts § 266

**Vid protokollet**

Jenny Antonsson

Protokollet justerat 2015-11-12 och anslaget samma dag.

**Utdragsbestyrkande**

## KUNSKAPS- OCH KULTURCENTRUM SAMMANSTÄLLNING AV ENKÄTUNDERSÖKNING OCH REFERENSGRUPPER

Utformning av ett nytt kunskaps- och kulturcentrum sker via en arkitekttävling, med fyra valda arkitektfirmor. Den andra delen i arkitekttävlingen är utformning av stadsdelen med bland annat placering av nya bostäder. En jury på sju personer, varav två är utsedda av Sveriges Arkitekter, ska utse det vinnande bidraget. Sex referensgrupper bildats för att lyfta fram för- och nackdelar med samtliga fyra bidragen utifrån deras perspektiv. Därtill har en enkät tagits fram där allmänheten haft möjlighet att tycka till om bidragen.

Bidragen offentliggjordes efter att juryn godkände samtliga förslagen den 29 september. Bidragen har visats på kommunens hemsida, på biblioteket samt har visats i Hallands Nyheter. Från 29 september fram till 13 oktober kunde allmänheten besvara enkäter digitalt på kommunens hemsida eller i pappersform på biblioteket. Referensgrupperna och juryn har även haft tillgång till materialet i utställningslokalen.

Referensgrupperna redovisade sina synpunkter senast den 20 oktober. Juryn ska utse det vinnande bidraget vid sammanträdet den 28 oktober. Därefter beslutas byggnation av nytt kunskaps- och kulturcentrum i vanlig politisk ordning.

### Enkätundersökningen

Enkäten var indelad i två delar, där den första delen handlade om den nya byggnaden. Där svarade man på frågor om respektive förslag och dess lämplighet för gymnasium, bibliotek och kulturskola, huruvida man ansåg att byggnaden bjuder in till spontana möten och aktiviteter samt om man ansåg att byggnaden passar in i omgivande stadsmiljö. Svaren gavs på en femgradig skala, där 1 var ”Verkligen inte” och 5 var ”Absolut”. Därefter hade man möjlighet att skriva vad det bästa respektive sämsta var med förslagen.

Del två handlade om stadsdelen. Där fick man skriva vad man ansåg att stadsdelen Krispeln ska innehålla förutom kunskap och kultur samt vad som ska karaktärisera/utmärka den nya stadsdelen. Det fanns även möjlighet att skriva hur man ansåg att området ska kopplas ihop med områdena runt omkring.

Totalt sett lämnades 141 enkätsvar in. Det var en jämn fördelning mellan kvinnor (52 %) och män (48 %). Det var flest enkätsvar från åldersgruppen 40-64 år med 42 enkätsvar tätt följt av åldersgruppen 16-20 år med 41 enkätsvar.

	Tycker du att byggnaden är lämplig för gymnasium, bibliotek och kulturskola?	Tycker du att byggnaden bjuder in till spontana möten och aktiviteter?	Tycker du att byggnaden passar in i omgivande stadsmiljö?
New Nordic	2,6	2,7	2,5
Pärlband av samarbete	2,5	2,5	2,1
Skrinet	3,4	3,2	2,9
Utsikt - Insikt	4,1	4,0	4,0

Tabell 1. Medelvärde av samtliga enkätsvar på respektive förslag

Det populäraste förslaget bland de som fyllt i enkäten var ”Utsikt – Insikt”.

Det vanligaste önskemålet om vad stadsdelen Krispeln ska innehålla är ”Grönområden” och ”Restaurang/café”. De som flest tycker ska karaktärisera stadsdelen är ”Levande” följt av ”Ljust” och ”Modernt”.

Skrivna synpunkter redovisas under Referensgrupp Allmänhet.

För djupare blick över enkätvaren, se bilaga 1.

## Referensgrupperna

Totalt sett har sex referensgrupper utsetts:

- Elever på gymnasieskolan och kulturskolan
- Personal på gymnasieskolan, biblioteken och kulturskolan
- Representanter från stadskärnan
- Politiker
- Plangruppen
- Allmänheten

De har under från dess att förslagen offentliggjordes arbetat med och analyserat förslagen för att, utifrån sin profession och sina erfarenheter lyfta fram vad som är det bästa respektive det sämsta med samtliga förslag.

### Referensgrupp elever

Elevergruppen har fokuserat på kulturskolans och gymnasieskolans lokaler.

	Tycker du att byggnaden är lämplig för gymnasium, bibliotek och kulturskola?		Tycker du att byggnaden bjuder in till spontana möten och aktiviteter?		Tycker du att byggnaden passar in i omgivande stadsmiljö?	
	Enkät	Ref.gr.	Enkät	Ref.gr.	Enkät	Ref.gr.
New Nordic	2,8	Vet ej	2,8	1	2,5	1
Pärlband av samarbete	2,6	4	2,6	2	2,3	2
Skrinet	3,3	4	3,0	4	2,7	3
Utsikt - Insikt	4,2	1	4,0	3	4,0	4

Tabell 3. Medelvärde av enkätsvar för gruppen ”Jag är elev på en gymnasieskola och/eller kulturskola” samt referensgruppens gemensamma bedömning för respektive förslag.

Referensgruppen anser att det alternativ de tror mest på är Pärlband av samarbete men kan även tänka sig alternativ Skrinet. Bland enkätvaren för de som angivit att de är elever i en gymnasieskola och/eller kulturskola är det populäraste alternativet Insikt – Utsikt.

#### New Nordic

Inget alternativ referensgruppen förordar då layouten inte är tilltalande och det inte känns som en satsning på varken kulturskolan eller gymnasieskolan. Det är svårt att få en riktigt bra bild av hur skoldelen är utformad. Detta känns mer som en satsning på bostadsområdet.

#### Pärlband av samarbete

Detta är det alternativ referensgruppen tror på mest som ny gymnasieskola, även om utseendet ger mer en känsla av högskola. Kulturskolan ligger avskilt vilket är bra.

## Skrinet

Ett av de alternativen referensgruppen kan tänka sig då det är funktionellt för det de ska använda byggnaderna till. Det är en tilltalande byggnad, modern.

## Utsikt - Insikt

Det är inte ett alternativ som referensgruppen tror på då vissa funktioner inte är anpassade för de behov de har som gymnasieskola. Till exempel är kuratorer inte ihop med resten av gymnasiet. Kulturskolans delar är också dåligt anpassade. Det var dock detta förslag som fick högst betyg i enkäten.

Se även referensgruppens hela rapport, bilaga 2.

## **Referensgrupp personal**

Referensgruppen personal har bestått av 15 personer, varav tre från folkbiblioteken, tio från gymnasieskolan och två från kulturskolan. Referensgruppen har gjort en enkel helhetsbedömning av förslagen utifrån de i tävlingsprogrammet angivna bedömningskriterierna. De har valt att fokusera på frågan huruvida byggnaden är lämplig för gymnasium, bibliotek och kulturskola.

	Tycker du att byggnaden är lämplig för gymnasium, bibliotek och kulturskola?		Tycker du att byggnaden bjuder in till spontana möten och aktiviteter?	Tycker du att byggnaden passar in i omgivande stadsmiljö?
	Enkät	Ref.gr.	Enkät	Enkät
New Nordic	1,9	1	2,4	2,4
Pärlband av samarbete	1,8	2	1,9	1,6
Skrinet	4,1	4	4,0	3,8
Utsikt - Insikt	2,4	2	2,8	2,9

*Tabell 4. Medelvärde av enkätsvar för gruppen "Jag är anställd vid Falkenbergs gymnasieskola, bibliotek eller kulturskola" samt referensgruppens gemensamma bedömning för respektive förslag.*

Sammanfattningsvis kan sägas att referensgruppen anser att förslag Skrinet bäst uppfyller deras önskemål vad gäller lokalernas lämplighet för gymnasium, bibliotek och kulturskola.

En generell synpunkt för samtliga förslag som framkommer är en tveksamhet på om antal klassrum är tillräckliga samt att elevskåp saknas. En viktig punkt som återkommer för samtliga förslagen är att se över samtliga transporter till och från området, inte minst mobila biblioteksverksamheten.

## New Nordic

Från bibliotekets sida lyfts fram att förslaget inte alls uppfyller kraven för den mobila biblioteksverksamheten. Utformning av de administrativa delarna på plan 2 är inte bra, då kommunikation mellan arbetsrummen måste ske genom de publika delarna. Utformning av barnavdelningen på två våningar är inte bra. Utrymme för konsument- och budgetrådgivning saknas. Referensgruppen tycker att utformningen har en intressant lösning, men undrar om det fungerar i praktiken. Det saknas möjlighet för biblioteksbesökare att vara utomhus utan att lämna biblioteket.

Gymnasieskolan lyfter fram att studiehall med trappa är olämplig och att uppehållsrum saknas. Att studiehallen kan nyttjas av både elever och biblioteksbesökare är inte praktiskt. Förslaget har ingen inbjudande entré och det saknas central gemensam plattform mellan hus 3 och den nya byggnaden.

Att anslutningen mellan byggnaderna ligger i markplan blockerar passage utomhus. De anser att byggnaden passar väl in med befintliga byggnader och uppskattar den stora ytan framför byggnaden.

Kulturskolan tycker det är positivt att kulturskolans lokaler ligger nära det centrala kunskapsrummet och det centrala läget. De tycker inte det är lämpligt med två våningars skillnad mellan delar av kulturskolans undervisning och arbetsrum för lärare. Vidare lyfter de fram att aulan har för låg takhöjd och att de är skeptiska till vikväggarnas funktion.

### **Pärlband av samarbete**

Referensgruppen påpekar att bibliotekslokalens proportioner kommer ge problem och vara svår att överblicka. Egen entré för biblioteket gör att man förlorar fördelarna med en gemensam entré. Barnavdelningen är öppen uppåt, vilket kommer ge störningar. Även detta förslag brister i att uppfylla kraven för den mobila biblioteksverksamheten. Bra läge för konsument- och budgetrådgivaren. De anser att inåknigen från Stortorget till huvudentrén är ytterligt intetsägande.

Gymnasieskolan tycker det är bra att samla personalen på plan ett. De tycker att det är trevligt med det sammanbindande torget som knyter ihop husen. Detta är det bästa förslaget för IM:s (Introduktionsprogrammets) del, det saknas dock expansionsmöjlighet för IM. För övriga gymnasieskolan finns expansionsmöjlighet och det är positivt med en möjlig placering på matsal som knyter ihop och bildar en enhet. Även i detta förslag är anslutningen mellan byggnaderna i markplan, vilket blockerar passage utomhus.

Kulturskolan ser det som positivt med två aulor, varav en kan delas upp i tre stycken. Det saknas dock förvaring och plats för kulturskolans administration. Det är problem att aulan är vägg i vägg med ensemblesalen, då de kan störa varandra ljudmässigt.

### **Skrinet**

Biblioteket påpekar att det är det enda förslag som tar hänsyn till de mobila biblioteksverksamhetens behov. Förslaget har två hissar vilket uppfyller tävlingsprogrammets krav. Samband mellan bibliotek och gymnasieskola är bra på plan 2 och 3. Biblioteket är mycket genomtänkt och välstrukturerat. Lokal för konsument- och budgetrådgivaren ligger på tredje våning, vilket är ok om tillgänglighet med hiss finns. Utrymmen i biblioteken ger goda förutsättningar för flexibilitet och förändringar.

Gymnasieskolan lyfter fram att uppehållsrum och lugn studiehall är kombinerat, vilket inte fungerar. Det går inte att ha lärararbetsrum för 18 personer. Lokaler för Navet saknas. De anser att anslutning till hus 3 har lösts bra. Då den ligger på andra plan blockerar den inte passagen mellan byggnaderna. De har dock en oro att det blir mörk på de nedre planen då byggnaderna kommer ganska nära varandra.

Kulturskolan tycker att aulan ser modern och estetiskt tilltalande ut. Kulturskolans lokaler ligger inom rimligt avstånd från varandra. De anser att det är gott om plats och väl planerade lokaler för kulturskolan.

### **Utsikt - Insikt**

Biblioteket påpekar att det inte finns möjlighet för deras besökare att gå utomhus utan att lämna biblioteket. Inte heller detta förslag uppfyller kraven för den mobila biblioteksverksamheten. Kommunikationen mellan arbetsrummen på plan 2 måste ske genom de publika delarna, vilket inte är bra. Bibliotekslokalen upplevs svåröverskådlig och tungarbetad. Det är risk för höga ljudvolymerna från barnavdelningen till de andra våningarna. Lokalen för konsument- och budgetrådgivaren ligger

bra med närhet till huvudentrén. Dock ligger den vid promenadstråk vilket inte är bra med tanke på synligheten. Den gemensamma foajén har bra funktioner, en blir lite väl långsmal för att få överblick. Caféeet måste kunna avgränsas från biblioteket ifall de har olika öppettider.

Gymnasieskolan lyfter fram att uppehållsrummet är för litet, konstigt placerat och kan inte ligga angränsande till studiesalar. Det upplevs inte bra att administrationen är placerad så långt från verksamheten, inte heller att ensemblesalar ligger så nära lektionssalar. Studietorgen riskerar att användas som uppehållsrum.

Kulturskolan värdesätter att förslaget innehåller ett café och att detta café ligger nära huvudentrén och kulturskolans expedition. Det är bra utrymme för kulturskolans verksamhet, dock saknas utrymme bakom scen för aulan. Ett problem kan vara att aulan och två ensemblerum ligger vägg i vägg.

Se även referensgruppens hela rapport, bilaga 3.

### **Referensgrupp stadskärnan**

Referensgruppen har inga åsikter gällande undervisningslokaler. Referensgruppen lyfter fram flera viktiga faktorer för att stärka stadskärnan.

Det var endast en ifylld enkät ur gruppen ”Jag driver verksamhet i stadskärnan”, varför resultatet inte särredovisas.

#### **New Nordic**

Referensgruppen tycker att det är bra med tydliga stråk genom byggnaden. Aulan har många användningsområden, vilket är bra.

De uppskattar kvartersstrukturen mot Igeldammsvägen. Förslaget saknar tydligt cykelstråk i nordsydlig ritning. Olyckligt med idrottshall mitt i området.

#### **Pärlband av samarbete**

Referensgruppen anser att byggnaderna binds ihop bra med en atriumbyggnad. Dock anser de att huvudentrén inte ger tillräckligt pampigt intryck.

Området delas in i två kvarter med allégata i mitten, vilket de tycker är spännande. Vidare tycker de att stadsparken är trevlig med flera aktiviteter. De ser dock att den långa byggnaden riskerar skärma av mot bakomliggande bostadsområden.

#### **Skrinet**

Referensgruppen tycker att aulan möjlighet att öppnas upp är bra. De framför flera åsikter om fasaden, som ger en unik och spännande känsla. De tycker att utrymmet mellan den nya byggnaden och hus 3 är trist och att den nya byggnaden ligger relativt långt från centrum.

Den gröna parken ger kontrast mot Stortorget. De anser att stråken är bra i flera väderstreck. Gruppen är inte förtjust i placering av p-hus.

#### **Utsikt - Insikt**

Referensgruppen tycker att huvudbyggnadens placering binder ihop Stortorget på ett bra sätt och att glaspartierna binder samman livet i husen och livet mellan husen.

De för fram flera positiva synpunkter om stadsparken. Däremot gillar de inte placeringen av idrottshall eller att det är mycket trappor.

Se även referensgruppens hela rapport, bilaga 4.



## **Referensgrupp politiker**

Den politiska referensgruppen sammanställde sina synpunkter på KSau den 20 oktober. Förutom KSau var även presidier från BUN, KFN och TKN kallade.

Det var endast fem ifyllda enkäter ur gruppen ”Jag är politiker”, varför resultatet inte särredovisas.

### **New Nordic**

Det råder delade meningar om fasades estetik, dock är det positivt att entrén signaleras mot centrum. Referensgruppen uttrycker oro för funktionaliteten och outnyttjade utrymmer invändigt.

Planområdet upplevs positivt med grönt i mitten.

### **Pärlband av samarbete**

Kopplingen mellan den nya byggnaden och hus 3 upplevs positivt, då det skapar sammanhang. Referensgruppen är negativ till fasadmaterialet då det upplevs orolig och ej tilltalande. Det är positivt att byggnaden är neddragen mot Stortorget, men entrén ligger långt därifrån.

Referensgruppen tycker det är bra med grön yta inne i området och hårdgjord yta mot Holgersgatan. Det är även positivt att man använder stora delar av marken.

### **Skrinet**

Passagen mellan hus 3 och den nya byggnaden upplevs positivt och innehållet är spännande. De har noterat att detta är det enda förslag som uppfyller mobila biblioteksverksamhetens behov.

Referensgruppen tycker inte gestaltningen är tilltalande och den ger ett tungt och främmande intryck även om den på ett positivt sätt sticker ut och sätter Falkenberg på kartan.

Placeringen upplevs vara för långt in i området, men de ser gröna möjligheter. Sedumtaket uppskattas.

### **Utsikt - Insikt**

Arkitekturen upplevs spännande och att den knyter an till Falkenberg och samspelar med kuben. Placeringen av den nya byggnaden ger bra ljus till hus 3, samt en inbjudande entré nära Stortorget. Referensgruppen upplever ett bra samband och uppdelning mellan verksamheterna. Det upplevs positivt att samla undervisningslokalerna, men kontorsrum för skolan är placerade långt från verksamheten.

Referensgruppen tycker om stadsparken med koppling till centrum, dock kan det upplevas som slöseri med plats. Det finns bra möjligheter för byggnation av bostäder.

Se även referensgruppens hela rapport, bilaga 5.

## **Referensgrupp plangruppen**

Referensgruppen har gjort en enkel helhetsbedömning av förslagen utifrån de i tävlingsprogrammet angivna bedömningskriterierna. De kriterier som kommer att utvecklas vidare i den nya detaljplanens handlingar är bebyggelse/bostäder, friytor och offentliga rum, bibliotek, sporthall/matsal, parkering, gång/cykelvägar/cykelparkering och trafik.

Det var endast sju ifyllda enkäter ur gruppen ”Jag tillhör plangruppen”, varför resultatet inte särredovisas.

### **New Nordic**

På området norr och väster om den nya byggnaden föreslås en större grusad torgyta, vilken känns för stor på bekostnad av den gröna parken. Placeringen av en ny idrottshall gör att den blir dominerande och utgör en barriär mot parken. Referensgruppen tycker att strukturen med mindre bostadskvarter är tilltalande, men p-garage i bottenvåningarna ger en mindre trivsam miljö. Förslaget innebär att byggnader rivs, som enligt tävlingsprogrammet ska bevaras.

### **Pärlband av samarbete**

Referensgruppen påpekar att den nya byggnaden annonserar endast i viss mån mot Stortorget, men att den bildar en tydlig fond mot Holgersgatan. Runt Gula Villan föreslås en medelstor park, men referensgruppen tror att den kommer att upplevas som en privat del för skolan.

### **Skrinet**

Referensgruppen lyfter fram att den nya byggnaden inte annonserar sig ut mot Holgersgatan. Då den nya byggnaden kopplar samman med befintligt hus 3 via gångpassager på andra våningen, möjliggör det gångstråk genom. Om framtida kök och idrottshall byggs, lämnar det enbart en begränsad parkmiljö.

### **Utsikt - Insikt**

Detta förslag är enligt referensgruppen det som tydligast annonserar mot Holgersgatan och Stortorget. Det innebär att större ytor frigör i norr och väster för annan användning. Referensgruppen anser att förslaget redovisar en tydlig struktur med mindre bostadskvarter med bebyggelse mot Igeldammsvägen och Garvareliden och högre byggnader inåt i kvarteren. Förslaget innebär att byggnader rivs, som enligt tävlingsprogrammet ska bevaras.

Se även referensgruppens hela rapport, bilaga 6.

### **Allmänheten**

Det förslag som förefaller falla allmänheten bäst i smak är Utsikt – Insikt, där över 7 av 10 ger den ”grönt ljus”. Flera lyfter fram att de gillar utformning och fasader samt att den passar in i Falkenberg. Förslaget har även negativa synpunkter, bland annat trapporna utanför entrén.

Skrinets känsla av ”lådor” och färgsättningen på Pärlband av samarbete väcker många känslor, mest negativa. Fasaden på New Nordic har fått många att tänka på gallerifönster.

Generella synpunkter handlar blanda annat om fasadunderhåll och ljusinsläpp kontra inomhusklimatet. Flera är måna om att entrén inte ska vara för långt från Stortorget.

Se även referensgruppens hela rapport, bilaga 7.